

Till HaV ang Nationell plan för omprövning av vattenkraft, dnr 99-2019 efter samråd – Vattenmiljö, vattenkraft 2019-05-28 i Umeå

Lokalbefolkningen i Lule älvdal underkänner den nya vattenlagen från 2018, processen bakom (så kallad samrådsprocess, Nationell Strategi och Nationell Plan) samt Energiöverenskommelsen 2016.

LÄS (Lule Älvdals Serviceorgan), Norrälvar.se, Jokkmokks kommun med flera andra organisationer har gång efter annan påtalat rena felaktigheter i beslutsunderlag samt erbjudit information och kunskap. Jokkmokks kommun är den i särklass största producenten av vattenkraftsel och står för 20% av landets produktion. Kommunen saknar ändå representation i de beslutande församlingar som berör Lule älv.

Vi som undertecknar har deltagit i så kallade samrådsmöten, vi har bjudit in till ett antal studiebesök och konferenser för att ge korrekt beslutsunderlag, vi har kommunicerat genom skrivelser etc, men hittills har vi mötts med tystnad och ingen notis tagits i de protokoll vi sett från HaV. Detta strider mot EU:s Vattendirektiv om att lyssna till och ta hänsyn till lokalbefolkningen.

Skäl till att nya Vattenlagen och beslutsprocessen bakom underkänns samt frågor som vi begär svar på.

Formella grunder för vårt överklagande

1. EU:s Vattendirektiv
2. Demokratiaspekt
3. Vattendelegation
4. Vattenråd
5. HaVs bedömning Letsi
6. Samernas fiske- o jakträttigheter, domslut snart i Högsta domstolen, Sirkkas sameby. Hovrätten
7. Arkeologin - lagbrott
8. Urlakade vatten
9. Livsfarliga vakar

Gamla oförrätter, axplock.

Politiska/moraliska oförrätter gentemot lokalbefolkningen

- A. Behandlingen av sakägarna
- B. Behandlingen av samerna som inte förstod språket
- C. Bedömningen av framtida värde på laxfisket
- D. Behandlingen av arkeologiska värden
- E. Vaisaluokta och Enonjalme samebyars skrivelse till EU-kommissionen
- F. Vaisaluokta samebys förflyttning m.m.
- G. Statliga Vattenfalls löften till Jokkmokks kommun 1957
- H. Negligeringen av Jokkmokks kommun
- I. Vattenfalls vägran att samarbeta.
- J. Stiftelsen Lule Älvdal <https://www.stiftelsemedel.se/stiftelsen-lule-lvdal/>

1. EU:s Vattendirektiv statuerar:

(14) krävs nära samarbete och samverkan på lokal nivå. Det krävs också samråd sker med allmänheten, inbegripet användarna samt att de är delaktiga.

HaV har arrangerat ogiltiga samråd. Dels har Jokkmokks kommun, LÄS mfl intressenter inte informerats eller bjudits in. Dels har framförda synpunkter gällande miljöåtgärder i Lilla och Stora Lule älvs huvudfåra inte tagits med i protokollen.

Var finns de synpunkter, frågor och förslag som LÄS mfl organisationer lämnat?

(31) Där vattenförekomst påverkas i sådan utsträckning av mänsklig verksamhet där det kan vara omöjligt eller orimligt dyrt att uppnå en god status, kan mindre stränga miljömål ställas upp.

Detta stämmer INTE för Lule älv och Letsi torrfåra, kostnadseffektiva lösningar finns. LÄS har kompetens och har erbjudit att söka storskaligt EU LIFE-projekt för att växla upp miljöåtgärder mångfaldigt och kostnadseffektivt. Inget intresse från myndigheter, Vattenfall eller ansvariga politiker. Letsi torrfåra utgör en 17 km lång barriär för människor och djur som under alla omständigheter måste åtgärdas genom återställningsarbete. Vi förordar en billigare älv-restaurering med minimi-vattenföring.

Vem får uppdraget att ta fram dessa underlag? Vem beslutar att underlaget ska fram, och när?

(38) ekonomiska styrmedel. Principen om kostnadstäckning för vattentjänster inberäknat miljö- och resurskostnader i samband med skada och negativa konsekvenser för vattenmiljön bör beaktas, i synnerhet i enlighet med principen att förorenaren betalar. För detta ändamål krävs en ekonomisk analys av vattentjänsterna som grundar sig på långsiktiga prognoser beträffande tillgång och efterfrågan på vatten i avrinningsdistriktet.

Detta har lokalbefolkningen begärt i decennier. LÄS har sedan 2011 begärt en förstudie för att utreda elproduktions-, socioekonomiska, biologiska och klimatteffekter av en miljötapning i Europas längsta torrlagda älvfåra i Lilla Lule älv. Helt utan gehör från Vattenfall eller beslutande politiker.

(41) När det gäller vattenkvantitet bör övergripande principer fastställas för reglering av uttag och uppdamning för att säkerställa en hållbar miljö i de påverkade vattensystemen.

Jokkmokks kommun och LÄS har gång på gång påtalat det socioekonomiskt och biologiskt orimliga med 17 km stenöken i Luleälven. Det är ekonomiskt försvarbart och kostnadseffektivt att åtgärda, både utifrån Sveriges miljömål, EU-direktivet och FN:s hållbarhetsmål.

(46) För att säkerställa deltagande i förvaltningsplanerna är det nödvändigt att tillhandahålla riktig information om planerade åtgärder för att allmänheten skall kunna delta innan slutliga beslut om nödvändiga åtgärder fattas.

Lokalbefolkningen har begärt utredning av kostnader och vinster med åtgärd i Europas längsta torrlagda älvfåra, Lilla Lule älv nedan Letsi kraftverk, sedan 2011. Vattenfall och myndigheterna vägrar. En försiktig beräkning av totalskade-ersättning för laxfisket utifrån dagens förhållanden tyder på en ersättning minst 10 gånger större än den som en gång bestämdes och då utan kompensation för inkomster från fritidsfisket.

Artikel 1. Syfte

a) hindra ytterligare försämringar och skydda och förbättra statusen hos akvatiska ekosystem och, såvitt avser deras vattenbehov, även terrestra ekosystem och våtmarker,

b) främja en hållbar vattenanvändning, och därigenom bidra till

- tillräcklig tillgång på ytvatten och grundvatten av god kvalitet som behövs för en hållbar, balanserad och rättvis vattenanvändning...

Hur kan HaV, vår myndighet som ska värna om Sveriges vatten, undanta en hel älv, 70 mil lång, (Lilla 24 mil + Stora Lule älv 46 mil)? Det som en gång var landets viktigaste laxälv? Det skulle ge

enorma utkomstmöjligheter för lokalbefolkningen med vatten i älven (fiske, turism, matförädling, biologisk mångfald etc).

Artikel 4 Miljömål

1.a.iii) skydda och förbättra alla konstgjorda och kraftigt modifierade vattenförekomster i syfte att uppnå en god ekologisk potential och en god kemisk ytvattenstatus, och

b.ii) skydda, förbättra och återställa alla grundvattenförekomster, säkerställa en balans mellan uttag och grundvattenbildning i syfte att uppnå en god status senast 15 år efter ikraftträdande.

5. Medlemsstaterna får inrikta sig på att uppnå mindre stränga miljömål än de som krävs enligt punkt 1 för särskilda vattenförekomster när dessa är så påverkade av mänsklig verksamhet, i enlighet med artikel 5.1, eller när deras naturliga tillstånd är sådant att uppnåendet av dessa mål skulle vara omöjligt eller oproportionerligt dyrt och om samtliga följande villkor är uppfyllda:

a) De miljömässiga och samhällsekonomiska behov som sådan mänsklig verksamhet fyller kan inte tillgodoses på något annat sätt som skulle vara ett bättre alternativ för miljön utan att medföra oproportionerliga kostnader.

Kvalificerade beräkningar - som inte tillåts testas i en förstudie - visar att kostnaden för miljöhänsyn genom miljötappning, skulle motsvara 2,5% minskad vinst för Letsi kraftverk, eller 0,3 promille minskad vinst för elproduktionen i hela Lule älv. Det kan inte anses vara omöjligt eller oproportionerligt dyrt, tvärtom mindre än det föreslagna 5 %-målet. Se vidare HaV:s bedömning i pilot-projektet rörande 4 älvar.

b) Medlemsstaterna ser till

- att bästa möjliga ekologiska och kemiska status uppnås för ytvatten med beaktande av de inverknings som inte rimligtvis hade kunnat undvikas pga den mänskliga verksamhetens karaktär,

- att grundvattnets status som gott vatten förändras så lite som möjligt med beaktande av de inverknings som inte rimligtvis hade kunnat undvikas pga den mänskliga verksamhetens karaktär.

c) Ingen fortsatt försämring av den påverkade vattenförekomstens status inträffar.

d) Uppställandet av mindre stränga miljömål, och skälen till detta, anges särskilt i den förvaltningsplan för avrinningsdistriktet som krävs enligt artikel 13.

7. Medlemsstaterna gör sig inte skyldiga till överträdelse av detta direktiv...om samtliga följande villkor är uppfyllda:

a) Alla genomförbara åtgärder vidtas för att mildra de negativa konsekvenserna för vattenförekomstens status.

Det är inte gjort.

c) Skälen för dessa modifieringar eller förändringar är ett allmänintresse av större vikt.

Vattenfall påstår att en minitappning i Letsi kraftverk äventyrar Sveriges reglerkapacitet och energibalans. Det är inte sant. Det skulle en förstudie, teoretisk eller som "Letsi pilotprojekt" visa.

Artikel 5.1. Varje medlemsstat skall se till att det utförs en ekonomisk analys av vattenanvändningen.

Vi saknar en socioekonomisk analys av effekten av minitappning i Letsi torrfåra.

Artikel 9.1. Medlemsstaterna skall senast 2010 se till att:

- prispolitiken för vatten ger vattenförbrukarna tillräckliga incitament till effektiv användning av vattenresurserna och att den därigenom bidrar till miljömålen i detta direktiv,

- de olika vattenanvändningsverksamheterna bidrar till kostnadstäckningen för vattentjänster, med utgångspunkt i den ekonomiska analys som utförts enligt bilaga III och med beaktande av principen om att förorenaren betalar.

4. Medlemsstaterna skall inte anses ha överträtt detta direktiv om de i enlighet med fastslagen praxis beslutar att inte tillämpa bestämmelserna i punkt 1 andra stycket och i samma syfte de

relevanta bestämmelserna i punkt 2 för en viss vattenanvändningsverksamhet, såvida detta inte äventyrar syftena och möjligheten att uppnå målen för detta direktiv.

Inga miljötåtgärder i bägge Luleälvarnas 70 mil långa huvudfåra, omintetgör syftet med miljömålen i vattendirektivet.

Artikel 11.1. Varje medlemsstat ska beakta resultaten av de analyser som krävs enligt artikel 5 (ekonomisk analys av vattenanvändningen) för att uppnå de mål som fastställs enligt artikel 4 (direktivets miljömål).

Vi saknar relevanta analyser av vattenanvändningen, och vi har nekats möjlighet att ta fram dessa data själva. Dels genom brist på finansiering, dels genom att Vattenfalls vägran att delta. (mejl från Vattenfalls Miljösamordnare Henrik Viklands 2018-12-11).

Artikel 14.1. Medlemsstaterna skall uppmuntra aktiv medverkan från samtliga berörda parter i genomförandet, särskilt när det gäller att utarbeta, se över och uppdatera förvaltningsplanerna. Skall offentliggöra, tillgängligt för kommentarer från allmänheten:

- a) En tidtabell samt vilka samråd som skall genomföras.*
- b) En översikt väsentliga vattenförvaltningsfrågor.*
- c) Kopior av utkast till förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet.*

På begäran skall underlag och information som har använts vid utarbetande av utkastet till förvaltningsplanen för avrinningsdistriktet göras tillgängliga.

Lokalbefolkningens synpunkter har ignorerats, Jokkmokks kommun, LÄS och Norrälvar har inte bjudits in till samråd. Då vi ändå varit med har våra synpunkter inte beaktats eller tagits med i minnesanteckningar och protokoll. Det av Vattendirektivet stipulerade arbetet med ÄLvråd har lagts ned utan att deltagarna ens informerats.

Artikel 23. Medlemsstaterna skall bestämma vilka påföljder som skall tillämpas i fall av överträdelse av de nationella bestämmelser som antas till följd av detta direktiv. De påföljder som föreskrivs skall vara effektiva, proportionella och avskräckande.

LÄS arrangerade studieresa längs Lule älvdal för Miljöminister Karolina Skog (4-5 juni, 2018) för annan kunskapsinhämtning än via Vattenfall, men hon avbokade 2 veckor innan (24 maj, 2018) avtalad resa.

Vem beslutar om vilka påföljder som ska tillämpas för att Sverige bryter mot Vattendirektivet vad gäller Lule älv, och hur får vi del av beslutet?

BILAGA III EKONOMISK ANALYS

Den ekonomiska analysen skall innehålla tillräcklig och tillräckligt detaljerad information (med beaktande av kostnaden för att samla in de relevanta uppgifterna) för att det skall vara möjligt att göra

- a) de relevanta beräkningarna för att i enlighet med artikel 9 beakta principen om täckning av kostnaderna för vattentjänster med hänsyn till långsiktiga försörjnings- och behovsprognoser och, om nödvändigt*
 - uppskattningar av de volymer, priser och kostnader som är förenade med vattentjänster, och*
 - uppskattningar av relevanta investeringar, däri inbegripet prognoser för sådana investeringar,*
- b) bedömningar av den mest kostnadseffektiva kombination av åtgärder när det gäller vattenanvändningen som skall ingå i det åtgärdsprogram som avses i artikel 11, på grundval av uppskattningar av de potentiella kostnaderna för sådana åtgärder.*

LÄS, Jokkmokks kommun mfl väntar på att Vattenfall och/eller HaV ska redovisa denna detaljerade och neutrala information. Än så länge har efterfrågade parametrar inte redovisats.

När får vi svar på effekten av 10 m³/s miljötappning i Letsi torrfåra, med avseende på socioekonomi, biologisk mångfald och reglereffekt på timbasis?

2. Vi ifrågasätter den demokratiska processen

Våra synpunkter är borta från myndigheternas minnesanteckningar. Jokkmokks kommun är inte representerad i Vattendelegationen.

3. Vattendelegation

Enligt Vattenmyndigheternas hemsida består Vattendelegationen av 10 ledamöter som utsetts av regeringen. Ordförande är landshövdingen för Länsstyrelsen Norrbotten. Ordförande mellan 1 oktober 2012–31 januari 2018 var Sven-Erik Österberg, som uttalat var emot miljöåtgärder i Lule älv. Ingen ledamot kommer från Jokkmokk. Vattenfall har däremot en plats.

Nuvarande ledamöter: Erik Danielsson, ledamot, kommunfullmäktige, Umeå. Andreas Drott, markspecialist, Skogsenheten, Skogsstyrelsen. Katarina Eckerberg, professor i statsvetenskap vid institutionen, Umeå universitet. Lena Goldkuhl, ledamot kommunfullmäktige, Boden. Karin Hansson, chefsjurist och chef Rättsenheten, länsstyrelsen i Norrbotten. Richard Holmgren, miljöchef, Vattenfall Vattenkraft AB, Luleå. Gunilla Forsgren Johansson, biträdande chef vid miljöanalysenheten, Länsstyrelsen i Västerbotten. Eva Sundin, chef miljöavdelningen, Länsstyrelsen i Norrbotten. Maria Wik-Persson, avdelningschef på Rönnskärsverken, Boliden Mineral AB, Bo Hultin, ledamot kommunfullmäktige, Boden.

4. Vattenråd

Vattenrådet för Bottenvikens vattendistrikt Råne-/Luleälvens vattenråd (VRO4) verkar inte ha haft verksamhet sedan 2011.

Det senast daterade dokumentet på hemsidan verkar vara från 2010. Det ligger en inbjudan på hemsidan till träff i Boden måndagen den 3 oktober kl. 18.30. Det framgår inte vilket år, men måndag 3/10 inföll 2011 och 2016, nästa gång 2022.

“Kontaktpersoner: Katarina Wennman, Bodens kommun, 0921-62 414, Jan Isaksson, Piteälvens vattenråd 0929-55250 eller Anna-Karin Lundberg, Piteå kommun, 0911-69 61 09”. Ingen från Jokkmokks kommun finns med, trots innehav av 12 av Luleälvens statliga 15 kraftverk. Bara Piteå och Boden är representerade, inom Boden finns endast ett av Vattenfalls kraftverk.

Älvrådets verksamhet har helt upphört och Länsstyrelsen hänvisar muntligt till att ansvaret ligger hos “ansvariga nationella myndigheter”. Är dom medvetna om detta och vad görs i så fall?

5. HaVs bedömning

Skrivelsen “Åtgärdsplan för Luleälvens avrinningsområde” saknar datum, webbadressen indikerar 2019. Under rubriken “Förslag på åtgärder för att följa miljö kvalitetsnormerna” fastställs, s. 5: *“Med hänsyn till dessa utgångspunkter har Vattenmyndigheten gjort följande bedömning av förhållandena i Luleälven:*

1. Åtgärder för att uppnå god ekologisk potential i samtliga berörda anläggningar och vattenförekomster skulle medföra en betydande negativ påverkan på energisystemet. De bedöms därför inte möjliga eller rimliga att genomföra.”

Denna bedömning är INTE korrekt, den bygger på felaktiga grunder och saknar väsentliga underlag. Vi har gång på gång påtalat att det finns kostnadseffektiva lösningar för delar av älven. Lokalbefolkningen har begärt en oberoende förstudie sedan 2011 för att ta fram korrekta underlag. Våra synpunkter och kunskaper har negligerats.

Miljötoppning har av lokalbefolkningen föreslagits på 10 m³/s av enligt Vattenfall totala 239 m³/s genom turbin och underjordisk 8 km lång tunnel till Stora Lule älv. Det motsvarar 4% av vattnet och kan jämföras med den beräknade energiökningen i älven genom ökad nederbörd på 15 %. Förslaget är dessutom att miljötoppa genom en särskild turbin för att minimera produktionsbortfall.

Att gå från död stenöken till biologisk mångfald är en avgörande förbättring.

6. Samernas fiske- o jakträttigheter?

Det kommer snart ett domslut i Högsta domstolen för Sirkkas sameby.

Enligt Tingsrättens och delvis också Hovrättens beslut skulle samerna vara berättigade till betydande ökat inflytande och betydande ekonomisk ersättning. En liknande dom i HD kommer att i grunden förändra de juridiska förhållandena vad gäller Lule älvs vattenreglering.

7. Arkeologin - lagbrott

Vattenfall har sprängt bort kända hållristningar under utbyggnaden.

I samband med byggnationen av bron vid Porsi sprängdes av oförklarlig anledning den berghäll bort där det fanns helt oersättliga hållristningar. Små delar av dessa kan fortfarande ses i bron ena landfäste. Denna skada måste undersökas och åtgärdas så långt det är möjligt.

8. Urlakade vatten

Fjällmagasinen och dammarna längs Lule älv utarmas på näringsämnen.

Det är sedan länge väl känt att byggandet av vattenmagasin leder till väsentligt ökad sedimentation av bl.a. närsalter och biologisk substans, vilket minskar den biologiska produktionen i vattensystemet med betydligt mer än 50 %. Även om det ursprungliga fisk-samhället inte kan återskapas kan den biologiska produktionen totalt sett och genom bl.a. icke långvandrande fiskbestånd återskapas.

9. Livsfarliga vakar

Isarna på fjällmagasinen utgör dödsfallor när Vattenfall genomför korttidsregleringar. Där det varit säkert att färdas, kan på några timmar bli osynliga vakar när vatten snabbt töms. Flera drunkningsolyckor har skett sedan regleringarna började. Detta behöver ses över och justeras för minsta möjliga risk för lokalbefolkningen.

Gamla oförrätter, axplock

A. Behandlingen av sakägarna

Advokater från Stockholm kom tillsammans med höga representanter för Kungliga Vattenfallsstyrelsen till sakägare som genom bristfällig utbildning saknade möjligheter att värdera de förluster de åsamkades.

Man köpte ofta en kort remsa längs älven, och lämnade det mesta av marken kvar hos markägaren. Däremot tillskansade man sig på ett bedrägligt sätt alla rättigheter vad gäller vatten och fiske inom fastighetens totala ägor. Man utlovade ofta fortsatt rätt att fiska och använda vattnet utan att ens nämna att hela älvfåran skulle helt torrläggas. Denna rätt tillskansade man sig genom en skrivning om "framtida åtgärder" som var helt omöjligt att förstå av alla utom de som kände till planerna på torrläggning. Man talade ingenting om torrläggning, utan skrev tvärtom in i avtalen att fiskerätter och båtplatser skulle finnas kvar hos markägarna.

Övriga boende längs Lilla och Stora Lule älv har på samma sätt utsatts, genom att basförsörjning (flottning, fiske, husbehov etc) och utkomst försvann.

B. Behandlingen av samerna som inte förstod språket

Man förhandlade med samerna på svenska. Samerna, varav många hade tvångsförflyttats till Lule älvdal, kunde inte svenska. Deras första språk var samiska, andraspråk var finska. De förstod inte språket och blev lurade att acceptera överdämning av sina marker mot kaffepengar.

C. Bedömningen av framtida värdet på laxfisket

Det reella värdet i dag av såväl husbehovsfisket och det kommersiella fisket liksom av dagens fritidsfiske har underskattats mer än 10 gånger. Samernas rättigheter har överhuvudtaget inte beaktas.

D. Behandlingen av arkeologiska värden

Kända hållristningar sprängdes bort under bygget av Porsibron och Porsi kraftstation vid Vuollerim, trots lokalbefolkningens protester. När arbetarna inte ville utföra uppdraget anlätades utländsk personal som genomförde sprängningarna nattetid.

En känd 7000 år gammal grav nedom Ligga kraftverk håller på att erodera bort, utan att Vattenfall agerar.

Vattenfall gav stöd till de banbrytande utgrävningarna av de 6000 år gamla bofasta bosättningarna i Vuollerim som upptäcktes på 1980-talet. Sedan ett antal år har Vattenfall valt att dra in sitt stöd för den världsberömda musei- och forskningsverksamheten med följd att det lagts ned. Som jämförelse beaktas det mångmiljonstöd Umeälven tar emot via Vattenfall, där staten äger 75% av Stornorrfors, istället för 100% av samtliga kraftverk i Luleälven. I Umeälven har Vattenfall satsat flera hundra miljoner på miljöåtgärder i bl a Stornorrfors, bekostar doktorandtjänster mm.

E. Vaisaluokta och Enonjalme skrivelse till EU-kommissionen

De två samiska byarna längst upp i Stora Lule älv gjorde 2013 en skrivelse till EU-kommissionen för mänskliga rättigheter, för att klaga på hur samerna lurats gång på gång sedan Vattenfall började sin utbyggnad av vattenkraften. EU-kommissionen avtog deras klagan med motiv att det gått för lång tid. Ett liknande mål finns nu i HD för avgörande.

F. Vaisaluokta samebys förflyttning - Ingen elektricitet

Vaisaluokta sameby har tvingats flytta högre upp på fjället 4 gånger mot minimal ersättning. Byn har trots dessa ingrepp fortfarande inte försetts med elektricitet från Vattenfall.

G. Statliga Vattenfalls löften till Jokkmokks kommun 1957

I tidningen *Vattenfall informerar* från 1957 skriver dåvarande generaldirektör Åke Rusck: *"För Jokkmokks kommun innebär förverkligandet av utbyggnadsprogrammet ett betydande och stadigvarande ekonomiskt uppsving". "Det i vattenkraftutbyggnaderna investerade kapitalet kommer att medföra kommunala skatteobjekt, dels i form av fastighetsvärden i reglerings-dammarnas kraftverk och övriga anläggningar och dels genom att viss del av företagsvinsten kommer att beskattas inom kommunen. Dessa nya skatteobjekt komma att successivt öka skatteunderlaget", "all möjlig hänsyn till bygd, näringar, naturvärden och befolkning", ".....tillförs bygden betydande arbetstillfällen, förbättrade kommunikationer, nya turistmål", ".... "för att genomföra detta program hoppas vi på ett givande samarbete med länet och bygden", osv.*

Detta har vi inte sett något av sedan företaget omvandlades till ett aktiebolag på 90-talet. Bidraget till museet drogs in. I samband med NUON-affären 2012 drogs finansiering av säkrad väg över Vuollerimselet in. 2016 meddelade Vattenfall att de utlokaliserade 40 fakturerings-tjänster i Jokkmokk till Indien.

H. Negligeringen av Jokkmokks kommun

De statligt ägda kraftverken inom Jokkmokk har från utbyggnaden startade 1910 fram till 2019 levererat el för närmare 300 miljarder kronor till statskassan. Samtidigt infrias inte de på 1950-talet givna löftena för rätten att utvinna elkraft ur vattnets fallhöjd som forsade från Letsi förbi byarna.

Staten använder intäkterna främst till utveckling av storstadsregionerna. Beslutande myndigheter/politiker godkänner att Jokkmokk ensam försöker motverka utarmningen av glesbygdskommunen. Regeringar oavsett färg har i decennier trotsat "Hela Sverige ska leva"-retoriken.

1957 lokaliserade Kungliga Vattenfallsstyrelsen huvudkontoret för Luleälvsarbetena till Vuollerim. Mellan åren 1960 till 2015

- växte Luleå med 152% = 45 983 invånare (från 30 105 till 76 088 invånare). Samtidigt
- minskade Vuollerim med 57% = 917 invånare (från 1 600 till 683 invånare) och
- Jokkmokks kommun minskade med 56% = 6 461 invånare (från 11 533 till 5 072 invånare).

Siffrorna belyser utvecklingen under 55 år mellan tätorten Luleå, som saknar kraftverk, kontra den ekonomiskt svaga glesbygds-vattenkraftskommunen Jokkmokk som förser statskassan med astronomiska intäkter utan att något kommer i retur.

Under en hearing om vattenkraft i Riksdagen i oktober 2011 stod företrädare från Svensk Energi och hävdade, i direktsänd TV, att branschen jobbar i symbios och samförstånd med lokalbefolkningen i bland annat Vuollerim. Det var en ren lögn.

Jokkmokk har konsekvent hållits utanför beslutande organ, såsom visats ovan.

I. Vattenfalls vägran att samarbeta

Vattenfall har konsekvent sedan 2011 vägrat att samarbeta. De har inte svarat på tilltal förrän 2016 när 28 organisationer gjorde en gemensam debattartikel som publicerades i ett antal tidningar. Vattenfall för med osanningar om att Sveriges reglerkapacitet skulle äventyras, orimliga antaganden om kostnad och mängd minitappning etc.

Därefter har Vattenfall fortsatt vägra samarbete samt blockerat LÄS försök att få till stånd neutrala kunskapsunderlag. LÄS senaste försök var hösten 2018 då ansökan om LeaderPolaris-medel för förstudien/Letsi pilotprojekt planerades. LeaderPolaris, med en Vattenfallanställd i styrelsen, krävde att Vattenfall är med i projektet. Vattenfalls Miljösamordnare Henrik Viklands tog kontakt med LÄS och tackade nej till samverkan via mejl 2018-12-11.

J. Stiftelsen Lule Älvdal

Organisationsnummer 897001-6781, registrerades 1997 och består av Vattenfall och de fyra kommunerna längs Lule älv (Gällivare, Jokkmokk, Boden, Luleå).

<https://www.stiftelsemedel.se/stiftelsen-lule-lvdal/> Stiftelsens kapital är 450 745 kr, enligt länkadress, 21/6-19. De har inte haft någon verksamhet sedan 2007 då momsverksamhet avregistrerades.

LÄS har gjort flera försök att få information om hur stiftelsens medel ska användas, utan att få besked. LÄS, vars ändamål är detsamma som stiftelsens, har sedan 2012 önskat genomföra Letsi pilotprojekt med möjlig finansiering via stiftelsen, för att ta fram det underlag som myndigheter och Vattenfall saknar, så att myndigheterna ska kunna ta beslut på korrekt information.

Vid samtal med dåvarande Landshövding Sven-Erik Österberg på Vattenfalls jippo på Jokkmokks marknad 2016, lovade Landshövdingen att undersöka saken och återkomma med besked till LÄS. Det gjorde han aldrig.

Undertecknas 27 juni, 2019

Siri Lundström, ordförande Norrälvar
Fil. Dr. Stellan Hamrin, f.d. Ämnesråd-Vatten (Miljödepartementet)
Kurt Lundström, ordförande LÄS, Lule Älvdals Serviceorgan
Christer Borg, generalsekreterare Älvräddarna